

Dr. Keresztes László Lóránt és
Dr. Kóbor József
Pécs MJV önkormányzati képviselők (LMP)


Dátum: Pécs, 2012. augusztus 14.
Iktatószám: 122/2/2012
Ügyintéző: Frajna Zs.

Tisztelt Képviselő Urak!

Érdeklődésükre reagálva s türelmüket ezúton is megköszönve a csatolt dokumentumban válaszolunk az Önök által felvetett kérdésekre. Egyben kifejezzük abbéli reményünket, hogy a továbbiakban is segítségünkre lesznek abban, hogy a helybéli és a környékbéli lakosok pontos, korrekt információkkal rendelkezzenek a Mecsekben tervezett projektünkről. Meggyőződésünk szerint ez az együttműködés közös érdekünk, hiszen a magyar kormány törekvéseivel egybevágó és Pécs város gazdasági lehetőségeit bővítő elképzelésről van szó.

Mindemellett – ahogy korábban már jeleztük – továbbra is nyitottak vagyunk arra, hogy az említett elképzeléseink megismertetésére Képviselő Urakat – Kóbor Urat immár ismételten – személyes tájékoztató beszélgetésen is vendégül lássuk. Ez ügyben tisztelettel várjuk az Önök jelentkezését!

Üdvözlettel:


Benkóvics István
ügyvezető igazgató

Képviselő Urak kérdései és az azokra adott válaszaink:

1. A június 29-én, a pécsi városházán tartott bizottsági ülésen elmondta, hogy az uránbányászat esleleges újraindítása megközelítőleg 500 új munkahelyet (illetve közvetett módon összesen 1500-at) jelenthetne. Kővári János elnök úr erre vonatkozó kérdésre válaszként jelezte, hogy ezt egy elkészült tanulmány alapján vélik. **Kérjük, hogy ezt a nevezett tanulmányt részünkre megküldeni szíveskedjenek, annak érdekében, hogy annak részleteiről a pécsi polgárokat tájékoztathassuk!**

Mivel a Társaságunk megbízásából, kizárólag belső használatra készült anyagról van szó, azt nem áll módunkban megküldeni Önöknek. Mindazonáltal ezúton is megnyugtathatjuk az érdeklődőket: a szóban forgó tanulmány kellően körültekintő és mélyreható, adatai helytállóak, becslései az aktuális ismeretek szintjén megalapozottak. E dokumentum tartalma fontos adalékot jelentett számunkra ahhoz, hogy az alap elképzeléseinket érdemesnek tartjuk a továbbgondolásra.

2. Eljutott hozzánk egy internetes cím, amelyről egy Ön által, 2010. évben tartott előadás prezentációja tölthető le. E prezentáción látható egy olyan slide, amely a tervezett bányászati terület megközelítését szolgáló furat/akna lehetséges nyomvonalát ábrázolja. Ez az ábrázolt nyomvonal benyúlik Pécs lakott területei alá, az Ürögi városrészben.

A nevezett internetes cím: realzoldek.hu/dok/GTTSZ-2010/BP-i-eloadas-20100504_pp.ppt

A már említett bizottsági ülésen – az általunk feltett kérdésre – elmondta, hogy a lelőhelyek adottságainak megfelelően a korábbi bányüzem területéről indított lejtős aknán keresztül lehetne elérni az érces területeket.

Az említett előadásban (ppt) szereplő ábra helyesen tükrözi azt a (a szaggatott vonallal – ellipszissel – jelölt) területet, melyről az érc kitermelése várhatóan megtörténik majd? Tehát megerősíthető, hogy a kitermelés (a felvázolt koncepcióban) az ún. lejtős aknán keresztül messze benyúlik Pécs lakott területei alá?

A „Mecsek - Történeti áttekintés és tervek” című dián vázlatosan ábrázolt bánya-főfeltárási rendszer a munka előrehaladtával, természetesen, vázlatból tervvé változik, lényegében azonban a mai elképzeléseink szerint is helytálló. A szaggatott határvonalú ellipszisek által megjelölt bányászati célterületek ugyancsak helytállóak. A nevezett kép a célterületek felszíni vetületét ábrázolja. A bányászati műveletek lényeges paramétere a mélység, ezért meg kell jegyeznünk azt a fontos tény, hogy a megjelölt területek alatt 800-1200 m mélyen helyezkedik el az uránérc. Ezen adottság a bányászat szempontjából első megközelítésben kedvezőtlen is lehetne, azonban épp az adott mélységtartomány - párosulva a szilárd kőzetekkel és a tervezett bányászati technológiával - biztosítja, hogy a fejtéseknek ne legyen káros hatása a védendő objektumokra.

3. A korábban szervezett lakossági fórumom az egyik felszólalótól (feltételezésként) elhangzott, hogy indokolt lehet két ilyen lejtős akna megépítése is. **Ezt meg tudja erősíteni?**

Jelenleg még műszaki elemzés tárgya az, hogy egy vagy kettő lejtősaknát kell-e kihajtanunk. Valószínűbb a két lejtősakna mélyítése, azonban ezek egymáshoz olyan közel haladnak, hogy az egyaknás változathoz képest semmiféle többlet környezeti hatásuk nem lesz.

4. Szintén elhangzott a lakossági fórumon, hogy szükséges lehet ún. légaknák kialakítása is. **Ezt meg tudja erősíteni, szükség lehet ilyenekre? Ha igen, ezek érinthetnek lakott területeket, ha a kitermelés lakott területek alatti lelőhelyről történne?**

Igen, a mélyszíni bányászat egyik alapvető feltétele a megfelelő munkakörülmények, a levegőellátás biztosítása. A behúzó légaknák friss levegővel látják el a föld alatti térségeket, a kihúzó pedig az elhasznált levegőt vezet ki az atmoszférába. Lakott területen semmiképp sem tervezünk légaknát létesíteni.

5. Feltett kérdésünkre az ülésen megemlítette, hogy a Wildhorse nem rendelkezik bányászati (kitermelési) tapasztalatokkal, de a tulajdonosi kör igen. A tulajdonosi körükből pontosan mely cégek rendelkeznek kitermelési referenciákkal, és ezek a tevékenységek mely területeken valósultak/valósulnak meg?

A Wildhorse csapata jelentős tapasztalattal rendelkezik az uránszektorban, munkájukat az Igazgatóság két nagy szakértelemmel bíró tagja segíti.

Mark Hohnen, a Wildhorse elnöke számos állami- és magánvállalat megalapításában és irányításában vállalt szerepet. Üzleti tevékenységének legutóbbi jelentős eredményét a Kalahari Minerals Plc. elnökeként érte el, melyet 2006-tól a 2012-ig vezetett. Ez alatt kulcsszerepet vállalt a globális jelentőségű Husab Urán Projekt (Namíbia) irányításában, mely lelőhely a világ negyedik legnagyobb uránkészletével rendelkezik. A Projekt fejlesztése során rendkívül fontos tényező volt a Namíbia kormányával, illetve a Bánya- és Energiatügyi Minisztériummal való együttműködés. Ennek Mark Hohnen volt a legfőbb szereplője, vezetésével a Kalahari Minerals erős és a nyilvánosság számára átlátható kapcsolatot tudott kialakítani a kormányzat döntéshozó szerveivel. Emellett ő vezette a namíbiai beruházásokkal foglalkozó egyeztetéseket is.

Ian Middlemas, a Wildhorse független igazgatója nagy számos vállalkozásban kamatoztatta vezetői szakértelmét. A Mantra Resources Limited elnökeként, - amely tanzániai uránprojektek fejlesztésével foglalkozik - sikeresen végigvitte a Mkuju River Projektet a lelőhely felfedezésétől a végső megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséig, majd ő vezette le a tulajdonosváltás folyamatát is az összes érintett fél megalapozására.

Mark Hohnen és Ian Middlemas, valamint a többi igazgatósági tag együttes tapasztalata garantálja, hogy a Wildhorse megfelelő háttérrel rendelkezik a Projekt továbbfejlesztéséhez és a társaság értékének gyarapításához.

6. Be tud-e számolni e körből olyan példáról (konkrét kitermelési referenciáról), ahol városi lakóterületek alól történik uránbányászat? Ha igen, annak Önök számára ismertek a környezeti hatásai?

A lakott területek alatti mélyműveléses bányászat nem ismeretlen fogalom a pécsiek, illetve a Pécs környékén élők számára, hiszen a korábbi bányászati tevékenység érintette például Kővágószőlős belterületét is. Fontos megemlíteni, hogy míg az I-es üzem művelési tartománya a felszín közelében (helyenként mindössze 20 méteres mélységben) helyezkedett el, az általunk tervezett bánya esetében ez a lakóövezetek alatt a 800 méteres mélység alá esik.

Amint azt már említettük, a kitermelés mélysége, a fedő kőzet kedvező állékonysága, az alkalmazandó – az üregek feltöltésével járó – bányászati módszerek alkalmazása mind az irányba hat, hogy a felszínre, a lakókörnyezetre való hatások elkerülhetők. Az engedélyeztetés során ezen állításunkat tanulmányokkal bizonyítjuk majd, amelyeket a hatóságok megvizsgálhatnak, és a civil nyilvánosságnak is meglesz erre a lehetősége. A várható környezeti hatásokat az adott előfordulás, az adott természeti, területhasználati viszonyok mellett fogjuk vizsgálni, de természetesen a korábbi mecseki bányászati tapasztalatokat, az ahhoz kapcsolódó monitoring tevékenység eredményeit is felhasználjuk munkánkban.

7. Ha a tulajdonosi kör vállalatai nem rendelkeznek konkrétan ilyen referenciákkal/tapasztalatokkal, tud-e példát hozni más, Önöktől független cégek esetéből hasonló tevékenységre, ismert környezeti hatásokkal?

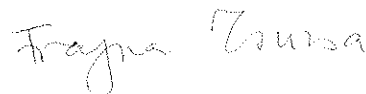
Igen, a mecseki uránérc-bányászat 40 éves története során felhalmozódott ismeretek, a bezárást követő monitoring eredményei a rendelkezésünkre állnak. A választ másrészt a fentiekben megadtuk, megerősítve azt a tényt és hatósági követelményt, hogy a hatásokat az adott környezetben, az adott technológiára, a lehető legújabb tudományos-műszaki módszerekkel vizsgáljuk meg. E munka eredményeinek ki kell elégíteniük a hatályos környezetvédelmi szabályozás szigorú követelményeit, különben a bánya létesítése nem lesz engedélyezhető.

Lényeges – és egyértelműen kedvező – különbség a korábbi bányászathoz képest az általunk alkalmazandó korszerű technológia, amely messzemenően figyelembe veszi a korábbihoz képest sokkal részletesebb és szigorúbb környezetvédelmi követelményeket. Ezek szerint a korábbi uránérc-bányászathoz képest jelentősen kedvezőbb a tervezett bánya a legtágabb értelemben vett környezeti hatások tekintetében.

8. Az előadáson elhangzott, hogy a vízbázis veszélyeztetése az esetleges kitermelési tevékenység során kizárható. Ismert Önök számára olyan konkrét, hasonló földtani adottságok mellett megvalósuló kitermelési tevékenység, ahol teljes bizonyossággal ki lehetett zárni az ilyen irányú veszélyeket?

Igen, a korábbi hazai uránbányászat azon területrészei, ahol karszt alatt folyt a kitermelés. A működő monitoring rendszer adatai alapján bizonyítottan nem hatott kedvezőtlenül a karsztra a bányászat, holott több akna harántolta azt, amely behatást egyébként mi a jövőben határozottan kerülnék majd.

Pécs, 2012. augusztus 14.



Frajna Zsuzsa
kommunikációs vezető